

インドにおける未登録の周知商標の保護

S. S. Rana & Co.

Vikrant Rana



S. S. Rana & Co.はニューデリーを拠点として、ムンバイ、コルカタ、チェンナイ、ノイダにオフィスを構える知的財産に特化した事務所である。28名の弁護士と70名以上のスタッフが在籍している。Vikrant Rana氏はパートナー弁護士であり、知的財産法の分野において、18年を超える経験を有している。

インドにおける周知商標の保護については、インド商標法第11条において規定されており、保護の前提として商標登録が要求されない。しかしながら、外国の周知商標に対する保護を判断するに際して、インド裁判所は、インド国内の消費者に広く認識されていること、国境を超えた名声、波及効果、広範な使用、広告といった様々な要素を考慮して、判決を下している。インドにおける未登録の周知商標の保護について、以下に解説する。

■はじめに

「周知商標」という用語は、1999年インド商標法(1999年法律第47号改正2003年9月15日施行)において、以下の通り定義されている。

「商品またはサービスに関して『周知商標』とは、当該商品を使用しまたは当該サービスを受ける公衆の実質的大部分にとって周知となっている標章であり、他の商品またはサービスに関する当該標章の使用が、それら商品またはサービスと、最初に述べた（『周知商標』の）商品またはサービスに関して、当該標章を使用する者との間の取引過程もしくはサービス提供過程における結合関係を表示するものと考えられるおそれがある標章をいう」(インド商標法第2条(1)項(zg))

上記条文については、例えば、ある家電メーカーの商標A(社名)が広く周知されており、別の会社がこの商標Aを家電以外の商品に使用した際に、この家電メーカーと当該別の会社との間に資本関係や提携関係があるという混同を生むような状況が想定される。

商標法は、標章が周知であるか否かを判断するための前提条件として、当該標章の登録を要求しない。外国の周知商標に対する保護を判断するに際して、インド裁判所は、関連する分野の公衆による周知商標の認識、国境を超えた名声、波及効果、広範な使用、広告といった様々な要素を考慮する。

■詳細および分析

1. インドにおける周知商標の保護に関する法律

1999年商標法は、以下2つのレベルで周知商標に対する保護を規定している。

- a. 類似標章の登録に対する保護
- b. 周知商標の誤った使用に対する保護

(司法宣告の根拠として) インドにおける周知商標のリストがインド特許庁により公開されており、下記サイトからアクセスすることができる。

<http://ipindiaservices.gov.in/tmrpublicsearch/wellknownmarks.aspx>

関連条項

1999年インド商標法第11条では、周知商標の判断および保護について下記のように定めている。

商標法第11条(6)

登録官は、商標が周知商標であるか否かを決定するに際し、登録官が関連すると認める事実について、次の事項を含め考慮しなければならない。

- 当該商標の周知活動を通じてもたらされたインド国内での認知度を含む、公衆の関連分野における当該商標についての認識
- 当該商標の使用期間、範囲、および地域
- 当該商標が適用される商品またはサービスについて博覧会または展示会における広告または宣伝および紹介を含め、当該商標の周知を図る活動の期間、範囲、および地域

- 本法に基づく当該商標登録または商標登録出願の期間および地域であって、当該商標の使用または認識を示すもの
- 当該商標の権利執行が成功した過去の記録、特に、当該商標が当該記録に基づいて裁判所または登録官により周知商標として公衆に認識された地域

商標法第11条(7)

登録官は、商標が上記(6)項の適用上、関連する分野の公衆において周知であるか否かを決定するに際し次の事項を考慮しなければならない。

当該商標が適用される商品またはサービスについて、

- 実際または潜在的な消費者の数
- 流通経路に介在する人員の数
- 取り扱う業界

商標法第11条(9)

登録官は、商標が周知商標であるか否かを決定するに際し、次の何れも条件として要求することができない。

(i) 当該商標がインドにおいて使用されていること

(ii) 当該商標が登録されていること

(iii) 当該商標登録がインドにおいて出願されていること

(iv) 当該商標が、

- インドにおいて周知であること、または
- インドにおいて登録されていること、または
- インドにおいてされた登録出願に係り、インド以外の管轄権の下にあること

(v) 当該商標がインドにおける公衆全般に周知であること

商標法第11条(10)

商標登録出願およびそれに係る異議申立を審査するに際し、登録官は、同一または類似の商標に対して周知商標を保護しなければならない。

2.周知商標に関するインド裁判所の立場

インドでは、周知商標の保護が商標法に定められる以前は、周知商標は、詐称通用や差止命令などのコモンロー上の原則に基づき保護されてきた。そして、インド司法当局はこれまで、周知商標の保護を検討するに際して、国境を超えた評判や波及効果、誠実な使用、広範な使用や広告といった要素を考慮してきた。： Daimler Benz Akietgesellschaft 対 Hybo Hindustan (AIR 1994 Del 239) 、 Banga Watch Company 対 N.V. Philips, Eindhoven Holland & Anr. (AIR 1983 P&H 418) 、 Kamal Trading Co.対 Gillette UK Limited (1988 PTC 1 (7'O Clock))

インドにおける未登録の周知商標の保護に関する判例法

国際的な周知商標に関して、裁判所はこれまで、インドにおいて未登録であってもその保護を認めている。

周知商標の国境を超えた名声 : Whirlpool Co. And Anr.対 N.R. Dongre And Ors. (56 (1994) DLT 304)

本事件において、原告の商標「WHIRLPOOL」は、訴訟当時、商標未更新により商標権は失効していた。

原告商標の保護を認めた裁判所は、以下の通り述べている。

「インドにおいて当該商標は未登録であるが、原告は、世界の複数地域において Whirlpool 製品 (洗濯機) を販売し、また、同製品はインドにも輸入されている。原告の Whirlpool 商標は、世界的な名声を獲得している。原告の名声は、インドにおいて入手または購入可能な雑誌上での宣伝広告を通じて、国境を越えてインドにも及んでいる。原告は、洗濯機にかかる Whirlpool 商標が獲得した国境

を超えた名声を根拠に、インドにおける詐称通用行為に対して、権利を行使することが出来る」

名声の波及効果 : Caterpillar Inc. v. Mehtab Ahmed and Ors. (2002 (25) PTC 483 Del)

本事件において、原告は、自社商標「CAT」、「CATERPILLAR」またはそのロゴに関して、履物以外の商品に関して著作権登録を行っている一方、履物に関する商標登録を有していなかった。原告は、原告により製造され、「CAT」または「CATERPILLAR」商標が付された履物は、実質的名声および信用（のれん）を享受していると主張し、その理由として、原告の履物は、米国、中東、他の東南アジア諸国を中心とする世界各国において広範に販売され、広告も展開されており、その結果、関連消費者の間で、インドにおいても名声の波及効果があると主張した。さらに、原告は、自らの「CAT」および「CATERPILLAR」商標が、被告により履物に使用されており、被告は、アローヘッド（ロゴ）を含む上記商標を盗用したと主張した。

裁判所は、当該商標が未登録であるものの、原告商標の名声を認め、「CAT」および「CATERPILLAR」商標に基づく被告履物の製造および販売の差止めを命じた。裁判所は、以下のように述べている。

「原告商標は高品質を示す語と考えられており、識別的で固有の特徴的な態様とともにその名前を被告が使用することは、原告商標ののれんと名声にただ乗りして商売を行うという意図を示すものであることに、疑いの余地はない。本事案は商標の侵害行為に他ならず、原告は、被告による詐称通用行為に対して、自社商標、名声、のれんを保護し、希釈化のリスクを保護する権利を有する」

上述の様に、インドにおいては、未登録であっても、周知である商標については、商標法およびコモンロー上の観点から保護される可能性が高いと言える。

■ 参考情報

- インド特許庁が公開する周知商標リスト：

<http://ipindiaservices.gov.in/tmrpublicsearch/wellknownmarks.aspx>

- Daimler Benz Aktiengesellschaft 対 Hybo Hindustan (AIR 1994 Del 239)
- Banga Watch Company 対 N.V. Philips, Eindhoven Holland & Anr. (AIR 1983 P&H 418)
- Kamal Trading Co. 対 Gillette UK Limited (1988 PTC 1)
- Whirlpool Co. And Anr. 対 N.R. Dongre And Ors. (56 (1994) DLT 304)
- Caterpillar Inc. 対 Mehtab Ahmed And Ors. (2002 (25) PTC 483 Del)

(編集協力：日本技術貿易(株) IP 総研)